說帖

福建司道光二年分卷中

邢大人交核閩督奏拿獲浙省洋盜爛肚四等分別定擬一案奉

批此案梁如會等四犯據該督奏稱該犯等並非被盜逼脅乃久在盜船甘心服役於被脅服役滿徒本罪上量加一等擬流罪名是否允協交館查核奏此職等查例載洋盜案內被脅止為盜匪服役如搖櫓寫賬等項並未隨行上盜被獲者杖一百徒三年其雖經上盜僅止在外瞭望接遞財物並無助勢搜贓情

事者發新疆給官兵為奴等語此案據該督審訊梁
如會梁仁高原供內稱道光二年受雇與盜犯趙啟
魁出洋捕魚每月工錢五百文迨趙啟魁起意行刦
棉花客船該犯等扳住客船不使撐開又據張元高
林明順等供稱係於元年八月十月先後受雇與蔣
大其等捕魚蔣大其等行刦該犯等將船搖攏迨行
刦後該犯等各分得洋錢二員等語查該犯等如於
行刦時僅止在船搖櫓自應照被脅服役例擬徒乃
梁如會梁仁高二犯于趙啟魁將船駛至事主船旁

鈞

時該二犯撅住客船不使撑開固與代盜瞭望及接
遞財物不同而較之被脅服役者情節為重至張元
高林明順二犯雖供明係受雇在船搖櫓惟日久在
船服役行劫又各分受賍銀亦應加等示懲該督將
該四犯於被脅服役例上酌加一等擬流情罪尚屬
允協似可照該司所擬照覆是否仍候
定

卯

山西司奏

大人交核山西省奏賊犯李真槐行竊藩署銀兩一案職等查例載竊匪穿穴壁封盜庫貯銀錢未經得財者為首杖一百徒三年但經得財數至一百兩以上者擬絞監候又本條律註云自倉庫盜出者坐又例載賊匪偷竊衙署服物罪應擬絞依律定擬又律載竊盜贓一百二十兩以上絞監候各等語此案李真槐秉夜竊得藩署大堂西耳房內寄貯河東道養廉銀六百五十兩嗣復兩次起意行竊藩庫銀兩其

後一次已用小刀將房頂穵透一窟俱被庫丁聞响
喊捉未經得財逃逸旋被訪獲該省將該犯依盜庫
貯銀兩例擬絞監候等因職等詳核案情該犯初次
竊得銀兩究係寄貯藩署西耳房之物並非自庫內
盜出若按律註即不得坐以盜庫貯銀兩之條至其
後二次欲圖行竊庫銀均未得財按例罪止滿徒惟
查銀兩既寄在藩署大堂耳房即係官廨自應照偷
竊衙署服物例定擬計所竊之贓已逾滿貫雖罪名
與盜庫貯錢粮同係絞候而該犯恭逢嘉慶二十五

年八月二十七日
恩詔則偷竊庫貯銀兩與衙署服物辦理大有區分自應
照例更正查本部核辦順天府尹奏交偷竊三角淀
通判衙署賊犯張老一案因該犯等行竊時並不知
係衙署亦無積慣兇惡等情事犯在
恩詔以前照奏定章程准其免罪仍酌加重責二十板釋
放在案今該犯李真槐明知係屬藩署肆行偷竊其
情節較張老稍重該司將該犯偷竊衙署仍依竊贓
滿貫例擬絞監候恭逢嘉慶二十五年八月二十七

恩諭

日

酌入秋審緩決辦理尚屬允協似可照辦是否仍候

欽定

韓

陝西司奉

大人交核陝西司承審郝慶寶教唆李張氏控告伊夫李騾子誘令賣姦等情一案職等查律載妻妾告夫誣者絞又抑勒妻妾與人通姦本夫杖一百又誣告人杖罪加所誣罪三等又例載教唆誣告人之案如原告之人並未起意誣告係教唆之人起意主令者以主令之人為首聽從誣告之人為從又名例載共犯罪而首從本罪各例者各依本律首從論註云如甲引他人共毆親兄甲依弟毆兄杖九十徒二年

旨將謝

半他人依凡人鬬毆論笞二十之類各等語又嘉慶十六年八月內湖北省審奏弓兵向凝教唆謝姚氏誣告伊翁謝羣調姦毆傷並向凝詐贓致斃夫氏謝宗賢一案聲明向凝應照誣告人流罪律擬以滿流仍照蠹役詐贓斃命例從重擬絞謝姚氏依妻告夫之父母誣告律擬絞立決等因奉

姚氏從寬改為絞監候欽此欽遵在案此案李張氏在母家時與郝慶寶通姦嗣因本夫李騾子將張氏迎娶過門郝慶寶於張氏回門時密向告稱如今不

能常在一處甚是想念不如與婆家鬧散仍續舊好
李張氏答以無法鬧散郝慶寶又稱伊婆家常有尹
姓高姓往來若控告伊夫引誘外人令伊賣姦到官
即可斷離李張氏應允郝慶寶秉便將李張氏帶出
令其至
華門地方在步軍統領輿前喊告聲稱伊夫家有開
人來往恐誘伊賣姦等詞口訴經該衙門帶回審訊
該氏即將與郝慶寶通姦之事供出經衙門將李張
氏郝慶寶等咨送到部訊悉前情查李張氏先與郝

慶寶通姦嗣本夫李騾子將張氏迎娶過門郝慶寶
因不能續姦起意教唆張氏捏告伊夫家引誘外人
令其賣姦希圖到官斷離仍續舊好張氏聽從捏告
其夫係屬干名犯義按律即應擬以繯首惟該氏究
係婦女無知受人愚弄且到官即將寔情供明其夫
並未受累亦未釀成別項事端與始終誣執致其夫
到官受累者不同情尚可原自應於本律上量從末
減以昭情法之平至郝慶寶與氏夫李騾子係屬平
人自應依共犯罪而首從本罪各別者各依本律首

從論之律科該犯以誣告平人為首之罪該犯主唆

控告李驟子令妻賣姦如果屬寔李驟子應依抑勒

妻妾與人通姦律杖一百今訊屬虛誣應依律加等

反坐於滿杖上加三等杖八十徒二年今該司將李

張氏郝慶寶分別問擬流徒尚屬允當亦與嘉慶十

六年湖北省弓兵向凝主唆姚氏誣告伊翁調姦成

案相符惟將李張氏照教唆詞訟以主令之人為首

聽從控告之人為從例於誣告夫緦罪上依為從擬

流引例究有未協查妻之與夫名分攸關是以誣告

李張氏

擬絞載在干名犯義門內與子孫同科至期親以下
即各按服制遞減科斷並無為從之文至教唆詞訟
分別首從之條係指誣告平人者而言此案郝慶寶
與李騾子係屬平人自應依教唆本例科以為首之
罪而李張氏與李騾子關係名分即不得以為從論
仍應依誣告夫本律擬絞其情節寔有可原亦止應
量減擬流至教唆誣告與凡人同罪之律現有教唆
誣告之新例即不應再援引舊律至滋歧誤謹將該
司所引律條用浮簽刪去並另擬稿尾呈

閱

鈞

是否如斯伏候

定

查李張氏在母家時與郝慶寶通姦嗣本夫李騾子

將其迎娶過門郝慶寶因不能續姦起意教唆該氏

控告伊夫家引誘外人令其賣姦希圖到官斷離仍

續舊好該氏聽從控告寔屬干名犯義按律應擬繯

首惟該氏究屬婦女無知且一經到案即行供明寔

情其夫李騾子並未受累與始終誣執致其夫到案

受累者不同情尚可原自應於本律上量減定擬李

李張氏

張氏除與郝慶寶通姦輕罪不議外應於妻告夫誣者絞律上量減一等杖一百流三千里係犯姦之婦杖罪的決流罪收贖給與本夫領回聽其去留郝慶寶與李騾子係屬平人應各依本律科該犯以誣告平人為首之罪該犯主唆張氏控告李騾子令妻賣姦如果屬寔李騾子應依抑勒妻妾與人通姦律杖一百今審係虛誣應依律加等反坐郝慶寶應依誣告人杖罪加所誣罪三等律於杖一百罪上加三等杖八十徒二年劉發云云

四川司

為片覆事據四川省題僧沅普毆傷僧祖雲身死一案該省以僧沅普年未三十違例收徒照凡人鬬殺律擬絞監候等因具題經本部照擬核覆將原稿移送

貴寺會核去後茲准

貴寺簽稱所有貴部四川司會稿僧沅普毆傷僧祖雲身死一案查受業師因弟子違犯教令以理毆責身死者僧尼道士照尊長毆大功卑幼律擬絞監候本有定例其應以凡論者或因姦盜別情謀殺弟子或有挾嫌逞兇故殺弟

子及毆殺內執持金刃兇器非理扎毆致死者皆以凡論亦載明本條則比案僧流普自應照尊長毆大功卑幼死者擬絞監候今稿內以流普年未三十違例收徒應以凡論是於本例內所載因姦盜別情謀殺挾嫌逞兇故殺及金刃兇器非理扎毆致死應以凡論三者之外又添出一條寔非例意查私創菴觀及私度僧道條內載僧道年逾四十者方准招徒一人如年未四十即行招受及不止一人者照違令律笞五十所招生徒勒令還俗例在戶役門恐民多匿

於僧道以避差徭也答五十乃罪之輕者若相毆致
死則問罪自應各按本條豈得牽涉從前過犯文深定
定議使法不得其平且私度僧道條所載如戶內不
及三丁或年在十六以上而出家者及僧道年逾四
十而招徒不止一人者皆在所禁若遇有師弟相毆
殺之案皆一一追論則不勝其煩若止苛於年未四
十之僧道又未免獨偏且查此案若照本例問擬本
係絞候以凡論亦係絞候罪名尚無出入若弟子毆
師至死或以凡論或按本例則有斬絞之殊毆至篤

疾即有生死之別罪関入出則增減年歲易啟高下其手之弊似不如一按本例問擬之得其平允今有居喪嫁娶及同姓而婚者皆應律擬斷離遇有夫故殺妻者及謀殺親夫者未嘗因其例應離異概以凡論各照平人謀故鬥毆殺問擬此案應以凡論一層敢祈貴部再行酌定為此發商相應將原稿一件咨送貴部如何辦理之處希即咨覆等因前來本部覆加詳核如 貴寺所云年未三十違例收徒應以凡論是於本例內所載因姦盜別情謀殺抉嫌逞兇故

殺及金刃兇器非理扎毆致死應以凡論三者之外又添出一條寔非例意等語查例載僧尼人等因弟子違令犯教以理毆責致有殺傷者照尊長殺傷大功卑幼律問擬若因姦盜別情謀殺弟子者悉照凡人分別定擬其有挾嫌逞兇故殺弟子及毆殺內執持金刃兇器非理扎毆致死者亦同凡論等語此條係專指收徒合例者而言蓋既有師徒之分即有殺養之恩故僧道以理毆責殺傷弟子例得照大功服制定擬若因姦盜謀殺挾嫌故殺非理毆死則名雖

師徒而義絕情慘是以例内指明應以凡論至僧道年未四十違例收徒在收徒之僧道已干例義所收之生徒應令還俗既不得謂之師徒其非凡人而何既為凡人則遇有殺傷自應以凡論是以例文不必贅言並非於三者之外又添出一條如謂除例内指明因姦盜謀殺挾嫌故殺非理毆死三項應同凡論之外其餘即均應照師徒本例定擬不惟置僧道年逾四十方准收徒之例於不問且將違例收徒之僧道與合例招徒者一例治罪殊覺無所區别又

貴

寺所云年未四十即行招徒止照違令律笞五十乃
罪之輕者若相毆至死則鬬罪自應各按本條豈得
牽涉從前過犯文深定議等語查定例罪人二罪並
發輕重不同有應從其重論者有應從其重論而仍
盡本法者所謂從其重論者如因鬬毆殺人犯案而
先有鬬毆傷人之案同時並發或竊盜逾貫犯案而
又有竊贓較輕之案同時並發則坐其重者輕者勿
論是也所謂從其重論而仍盡本法者如應入官之
贓應刺字之盜若入官刺字等罪重於別罪即照本

僧沅普

律科斷則別罪重而應入官之贓應刺字之盜等罪
輕雖從其重論而輕罪之贓應入官仍入官應刺字
仍刺字之類是也今該犯收徒既係違例應行勒令
還俗不得因其罪止笞五十即置之不議如謂違例
收徒止科以違例之罪遇有殺傷仍按師徒服制定
擬該遇違例收受之徒毆傷其師既坐其師以違例
收徒之罪復科其徒以毆師之條揆之名義殊未允
協　貴寺又云私度僧道條所載如戶內不及三丁
或年在十六以上而出家者及僧道年逾四十而招

徒不止一人者皆在所禁若遇有師弟相毆殺之案皆一一追論則不勝其煩若止苛於年未四十之僧道又未免獨偏等語查此條例文係乾隆三年纂定其或係奉

或係臣工條奏因年遠無凴查核惟纂定例文後歷久遵循至今則僧道年逾四十招徒不止一人與未逾四十即行招徒以及戶內不及三丁或年在十歲以上而出家均屬有違例禁有犯皆當一律以凡論辦理並無偏枯所謂名正言順而後刑罰得中定例

既有明文斷不能因其追論之煩遂置定例於不問也　貴寺又云此案照本例問擬及以凡論均係絞候罪名尚無出入若弟子毆師至死或以凡論或援本例則有斬絞之殊毆至篤疾即有生死之別罪關出入則增減年數易啟高下其手之弊似不如一援本律問擬得其平允等語查審辦案件先因詳訊確供以憑援照律例定擬凡僧道師徒互相鬥毆斃命之案一經犯案到官即應先訊其所收之徒是否合例如係合例收徒師毆殺弟子例應照毆大功卑幼

律擬絞秋審時例得按服制從寬辦理傷者得減等
科斷弟子毆殺師例應照殺死大功尊長律擬斬毆
至篤疾者即應照律擬絞是師毆弟子至死雖與常
鬥同一絞候而秋審時自有區分若僅止毆傷者則
較凡鬥為輕至弟子犯其師毆死者即應擬斬篤疾
者即應擬絞與常鬥輕重懸殊蓋合例則按名分定
擬生者死者兩無所憾至違例杖徒若亦照大功服
制定擬在師毆殺弟子之案辦理秋審時已與合例
杖徒擬絞之案無所區別而傷者減等之理轉殊屬

輕縱一過弟子殺傷其師之案若以凡論則與師毆
弟子辦理兩歧若不以凡論則殺者即行擬斬篤疾
者即行擬絞是以違例收徒應令還俗之弟子轉照
凡鬭加重按大功服制定擬罪名出入綦重生者死
者轉均不得其平至謂增減年歲易啟高下其手之
弊查律例內老小廢疾收贖犯罪存留養親以年歲
定斷之案不可枚舉全在承審各官秉公據實訊斷
如有捏飾增減情弊例干參處律有明條亦不能因
咽廢食即將例有區分之案籠統定擬 貴寺又云

居喪嫁娶及同姓為婚者皆應律擬斷離異遇有夫故
殺妻及謀殺親夫者未嘗因其例應離異概以凡論
等語查定婦名分至重非僧道師徒可比僧道因姦
盜謀殺弟子及逞兇故殺非理毆死皆以凡論夫謀
故殺妻均止擬絞此即夫婦不與師徒並論之明証
再查嫁娶違律應行離異之婦與夫及夫之親屬有
犯例內載明如係先姦後娶或私自苟合或知情買
休者均依凡人科斷若止係同姓及尊卑良賤為婚
或居喪嫁娶或有妻更娶或將妻嫁賣娶者果不知

情實係明媒正娶雖律應離異有犯仍按服制定擬
例文已明示區別並非律應離異之婦概照服制科
斷也總之僧道招徒既有定制一經違例即應勒令
還俗並無師徒名分遇有殺傷即難援師徒名分定
罪檢查本部辦過成案嘉慶十六年浙江省具題僧
守豊毆傷伊徒如春身死一案該省以守豊係違例
收徒照凡鬬定擬經本部會同貴寺照擬題覆又二
十二年福建省具題僧毓經毆傷伊徒正順身死一
案該省將毓經照毆死大功卑幼律定擬經本部查

係違例收徒改照凡鬪定擬會同　貴寺題覆又本年四月四川省具題僧祖慧毆死伊徒僧青奇一案該省以祖慧年僅三十五歲違例招徒照凡鬪定擬本部亦已會同　貴寺核議題覆此案與僧守豊僧毓經及僧祖慧之案情事相同且此案與僧祖慧一案同在四川一省祖慧一案又係本年甫經照覆未便先照後改以致兩歧所有現在僧沅普一案似應畫一辦理相應將原稿移送

貴寺會核具一可也

四川司

僧沅普

四川司奏

韓

天人交核四川省題胡應碌故殺小功堂叔胡成智一案職等查律載卑幼毆死本宗小功尊屬者斬故殺亦斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

各等語此案胡應碌因小功堂叔胡成智屢欲毀賣伊曾祖母曾氏墳地均經該犯信知死者之兄阻止嗣胡成智將曾氏墳前磚土挖開棺已露出該犯哀求暫緩數日俟伊覔地遷葬以免屍棺暴露胡成智

應允次日胡成智途遇胡應碌催令覔地該犯答以
未經尋覔胡成智斥其哄騙拾石撲毆該犯用刀回
砍傷其腮頰倒地胡成智滚駡聲言定將曾氏墳地
定出毀賣該犯因其殘忍滅倫一時忿激頓起殺机
復砍傷其下唇吻近右連食氣嗓右頷頦髮際連項
頸右臂膊殞命職等詳核情節死係定毀祖母墳塚
罪干斬决堂叔該犯殺由忿激並非無故逞兇干犯雖
夾簽例内並無故殺亦准夾簽字樣惟此案死者喪
理昧良得罪祖宗該犯為保護曾祖母屍棺起見其

欽定

閱

鈞

情殊可矜憫且卑幼致死小功尊屬毆殺與故殺同屬斬決自可仿照夾簽聲明恭候

謹擬稿尾夾簽呈

是否仍候

定

查律載卑幼毆死本宗小功尊屬者斬故殺亦斬等語此案胡應碌因伊小功堂叔胡成智屢欲將伊曾祖母曾氏墳墓宅毀變賣墳地均經該犯挨知胡成智之兄再三阻止嗣胡成智將墳前磚土宅開棺已

胡應碌

露出該犯鬧知前往勸阻胡成智不聽聲稱再向阻止定行殺害該犯哀求暫緩數日俟伊覔地起遷以免屍棺暴露胡成智始允走回次日該犯携帶鍘刀赴墳修整撞遇胡成智催令找地遷墳該犯答以未經尋覔胡成智斥伊哄騙拾石撲毆該犯順用鍘刀回砍傷其右腮頰跌地乱滚乱罵聲言定將曾氏墳地宅毀出賣該犯因其殘忍滅倫一時忿激頓起殺機用刀乱砍致傷其唇吻連食氣嗓右頷頦髮際連項頸右臂膊殞命核其情節因非無故逞兇干犯惟

服制仳閱仍應按律定擬應如該督所題胡應碌合依卑幼毆死本宗小功尊屬者斬故殺亦斬律擬斬立決該督疏稱云云

查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語此案胡應碌因伊小功堂叔胡成智屢欲將伊曾祖母曾氏墳墓究毀變賣墳地均經該犯攔知胡成智之兄再三阻止嗣胡成智將墳前磚土究開棺已露出該犯聞知前往勸阻胡成智不聽聲稱再向

阻止定行殺害該犯哀求暫緩數日俟伊覓地起遷
以免屍棺暴露胡成智始允走回次日該犯携帶鐵
刀赴塲修整撞遇胡成智催令找地遷墳該犯答以
未經尋覓胡成智斥伊哄騙拾石撲毆該犯順用鐵
刀回砍傷其右腮脥跌地乱滚乱罵聲言定將曾氏
墳地穵毀出賣該犯因其殘忍滅倫一時忿激頓起
殺機用刀乱砍致傷其唇吻連食氣嗓右頷頦髮際
連項頸右臂膊殞命核其情節死係穵毀祖母坟塚
罪干斬决小功堂叔該犯因保護祖棺起見殺由忿

欽定

激並非無故逞兇干犯其情寔可矜憫既據該督於
疏內聲明相應夾簽聲明恭候

江蘇司奏

大人交核江蘇省題殷大庸調戲朱張氏被獲立據後復向索據吵鬧致氏悔忿自縊一案職等查例載調姦婦女未成業經和息本婦復追悔抱忿自盡者將調姦之犯杖一百流三千里等語細繹例文內本婦追悔自盡六字以雖因被姦自盡而事已寖息本婦復追悔捐軀是由本婦自行追悔於調姦一節已屬隔絕故調姦之犯得從輕典此案殷大庸圖姦朱張氏未成和息後復敢屢次索還筆據用言嚇制致氏

鈞閱

抱忿自盡與本婦自行追悔不同因該犯復索筆據時並未再有圖姦之心故可免威逼致死之罪若再該犯照本婦追悔自盡例擬流殊與例義未符所有殷大庸一犯應請駁令照調姦致本婦羞忿自盡例擬以絞候再細核案內情節亦多支離似應一併駁令覆審妥擬以成信讞謹另擬駁稿底呈

是否仍候

定

查例載調姦婦女未成業經和息本婦復追悔抱忿

自盡者將調姦之犯杖一百流三千里等語此案殷大庸於道光元年八月初七日向朱張氏調戲被本夫朱達住撞獲喊經伊叔朱玉富幫同將殷大庸細縛往投地保正欲送究殷大庸之叔殷惟賢同其弟殷三庸赶向求釋殷大庸自願立據磕頭陪罪朱達住勸令殷惟賢等一同出名畫押央素識之史茂富代寫字據交朱達住收執將殷大庸解放地保湯東海見事已寢息允未具報殷大庸心懷不甘連次至朱達住門首索還筆據吵鬧並稱不還筆據定行控

告將朱張氏出醜之言嚇制朱張氏被鬧悔忿稱欲尋死朱達住勸慰朱張氏悔忿莫釋於十二日夜乘間自縊殞命臣等詳核案情殷大庸於調姦被捆後既經寫立筆據釋放如果稍知畏法正當愧惧之不遑何至不旋踵而往向吵鬧甚至於五日之内連次索還筆據用言嚇制致張氏悔忿輕生難保無另有恃强威逼圖姦及造言汚衊情事至本夫朱達住既勒令殷大庸等寫立筆據原爲日後送究地步當殷大庸連次前往吵鬧索還筆據之時儘可報官治罪

或嗚知地保族隣里處何轉緘默不言甘心忍受僅向伊妻勸慰亦非情理檢查全案其筆據內係何語句亦未敘入所稱和息一節無凭查核且細繹例文内本婦追悔自盡六字以雖因被姦自盡而事已寢息本婦復追悔捐軀是死由本婦自行追悔于調姦一節已屬隔絕故調姦之犯得從輕典此案殷大庸圖姦朱張氏未成和息後復敢屢次索還筆據用言嚇制致氏抱忿自盡與本婦追悔自盡者迥不相同若該犯復索筆據時再有挾制圖姦別情即應科以

因姦威逼致死之條即索取筆據時並無再有圖姦之心而本婦之犯係由該犯索取筆據並非本婦追悔輕生亦應將該犯仍照調姦致本婦羞忿自盡例擬以絞候今該撫遽將該犯照調姦未成業經和息本婦追悔自盡例擬流殊不思擬流之例係指死由本婦追悔自盡者而言並非姦犯屢次肇衅本婦情急難堪自盡者亦得謂之追悔案情既屬支離引斷亦未允協臣部礙難率覆應令該撫另委賢員秉公研訊確情妥議具題到日再行核覆臣等未敢擅便

謹

題請

旨

江蘇司

殷天庸

韓

陜西司奏

大人交核陜西省咨捕役董春等私拷竊賊王啟酬致令自盡一案職等查例載誣良為竊嚇詐逼認因而致死者照誣告人致死律擬絞監候又律載斷罪無正條援引比附加減定擬各等語又查嘉慶十二年安徽省審題捕役李得私吊賊犯殷廷傑致令自刎身死一案將李得依誣良為竊嚇詐逼認例量減擬流題結在案此案董春私拷賊犯王啟酬致令自縊身死與安徽省李得之案情罪相同亦應比照量

閱　鈎

減擬流今該省將董春依平人因事用强毆打威逼
人致死重傷而非致命例擬徒是以捕役私拷斃命
之案援引平人用强威逼之條殊未允協似應駁令
改擬具題謹擬稿尾呈
是否仍候
定
查例載誣良為竊嚇詐逼認因而致死者照誣告人
致死律擬絞監候又律載斷罪無正條援引比附加
減定擬各等語此案董春身充縣役既經緝獲賊犯

王欽酬自應即行送官究辦乃敢私自綑縛拷打並喝令湯順用火燒傷王欽酬臁䏦等處以致王欽酬心生忿恨自縊身死該撫即因例無捕役拷打竊賊致令自盡治罪專條亦應比引誣竊致死之例酌減定擬乃以捕役嚇逼因而致死之案援引平人因事用强毆打威逼致死之條殊屬不倫且查該犯董春於緝獲王欽酬之後向其盤問有無行竊別案王欽酬堅稱無有儘可將王欽酬送官審究何以又將其綑毆多傷並喝令夥役用火香燒傷是否另有詐贓

別情亦應嚴行究審應令該撫再行委員研鞫務得確情如果訊明寔止盤問別案擅自毆打並無嚇詐情事應即照嚇詐逼認因而致死本例酌減定擬具題到日再行核覆可也

韓

陝西司奉

大人交核甘肅省題楊才聽從伊父楊棲倫主使毆傷小功兄楊佐身死遵駁改擬一案職等查此案楊才因小功兄楊佐與伊父楊棲倫爭鬧楊佐向楊棲倫舉棍撲毆楊棲倫喝令該犯毆打該犯用鍬打傷楊佐顖門越日殞命是楊才聽從父命下手一傷並非迭毆按例罪止擬流前據該省將楊才照聽從下手毆打本宗小功兄至死尊長僅令毆打而輙行迭毆多傷至死例擬斬具題經本部駁令另擬茲該省

閱

鈞

遵駁改擬查核情罪相符應請照覆惟原題內稱前將楊才問擬斬候係照乾隆十九年及三十八年山西省晉兆子等各成案辦理查晉兆子等係遠年成案未經通行定例不准援引應于稿尾內照例聲明謹另擬稿尾一併呈

是否仍候

定

查例載聽從下手毆本宗小功兄至死者除主使之尊長仍各按服制以爲首科斷外下手之犯審係迫

於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律
為從減等擬流若尊長僅令毆打而輙行迭毆多傷
至死者將下手之犯擬斬監候入凡屬成案未經通
行著為定例一概嚴禁毋得混行牽引各等語此案
楊才因小功兄楊佐與伊父楊棲倫爭鬧楊佐向楊
棲倫舉棍撲毆楊棲倫喝令該犯毆打該犯用鍬打
傷楊佐顖門越日殞命前據該督以楊佐顖門一傷
業已損骨即非迭毆亦足斃命將楊才照聽從下手
毆本宗小功兄至死若尊長僅令毆打輙行迭毆多

傷至死例擬斬監候具題經臣部以例內止分是否
多傷而不言傷之輕重蓋邂逅至死之傷雖足斃命
因非迭毆故得擬流若毆有多傷至死無論傷重則
俱應擬斬該犯楊才見父被毆聽從父命下手一傷
該督引用尊長僅令毆打而輒行迭毆多傷至死例
擬斬殊未允協駁令該督另行妥擬去後茲據該督
將楊才遵駁改擬流罪並稱因乾隆十九年山西省
晉兆子一案又三十八年山西省劉玉成一案均因
聽從尊長喝令將小功尊長毆扎致死俱止一傷因

下手甚重俱擬斬候楊才情事相同是以前將楊才
問擬斬候等語查山西省晋兆子等均係遠年成案
並未通行著為定例本不得違例牽引該犯聽從父
命毆傷小功兄楊佐僅止題門一傷與例稱尊長僅
令毆打而輙行迭毆多傷應行擬斬者不符該督既
經遵駁更正將楊才擬以滿流查核情罪相符應如
該督所題楊才合依聽從下手毆本宗小功兄至死
者除主使之尊長仍各按服制以為首科斷外下手
之犯審係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照

威力主使律為從減等擬流例杖一百流三千里至配折責安置再查該督前次原題内稱楊棲倫喝令伊子毆傷同堂小功姪楊佐至死應按服制以為首科斷楊棲倫除毆傷服姪楊仁不議外合依毆殺同堂小功堂姪杖一百流三千里律擬杖一百流三千里到配折責安置仍斷給財產一半養贍楊生艷因楊棲倫將伊父楊仁毆傷並不善為救解輒用棍毆傷緦麻服祖楊棲倫額顱雖因救護還毆惟該犯先經携棍助勢已有幫毆之心仍應以服制科罪楊生

艷合依卑幼毆本宗尊屬律擬杖六十徒一年到配

折責安置楊仁毆傷小功服弟楊藻楊滋毆傷緦麻

服姪楊生艷均非折傷律得勿論閏小娃赶驢失防

肇衅釀命年未及歲應請免議無干省釋屍棺飭屬

領埋等語均應如該督所題完結

陜西司

楊才

韓

陝西司奏

大人交核陝西省題康正元戳傷雷開陽身死一案

職等查例載本夫縱容妻與人通姦審有確據人所共知者姦夫自殺其夫姦婦果不知情仍依縱容本條科斷又姦夫因本夫捉姦情急拒捕姦婦已經逃避或本夫追逐姦夫已離姦拒捕殺死本夫姦婦並未在場及雖在場而當時喊救與事後即行首告並因別事起衅與姦無涉者姦婦止科姦罪又律載夫被人所殺妻私和者杖一百徒三年各等語此案雷開

陽利資縱妻張氏與康正元通姦嗣因向康正元索錢不還取刀撲毆被康正元奪刀回戳適值當時張氏並未在場旋經詢悉欲行報官被康正元嚇禁索聲張復逼令張氏同逃查康正元戳死雷開陽係因索錢起衅並無因姦謀故別情張氏雖未舉報寔不知情且伊夫縱姦無恥夫妻名分已乖按例止應科以犯姦之罪令該氏聽從姦夫逼令同逃自應依誘拐科斷該省將康正元依凡人鬬殺律擬絞張氏依和誘知情被誘之人減等滿徒例擬徒尚屬允協應

請照夥是否仍候欽定

陝西司

康正元

河南司

查律載弟毆胞兄死者斬又例載毆死期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲

明恭候

欽定各等語又本年二月內臣部奏准嗣後毆死期功尊長之案應否夾簽總以是否有心干犯為斷如卑幼實係被毆情急抵格無心適傷者即夾簽聲請若與尊長互相爭鬥卑幼係有心毆打以致斃命者仍按律擬以斬決等因通行在案此案據該撫疏稱趙海

因醉嗔妻燒茶遲緩嚷罵經小功服兄趙四斥喝趙海不服趙四掌責其頰並向撲毆趙海拔刀嚇抵因趙四撲毆勢猛收手不及致傷趙四左肋斃命將該犯趙海依律擬以斬立決具題臣等查趙海如果因被小功兄趙四撲打該犯情急順拔身佩小刀嚇抵無心適傷致斃是情節尚可矜憫即應照例夾簽聲明恭候

改為斬候若係有心向戳致斃其情節無可原宥應按律擬以斬決今原題內稱趙四向前撲毆該犯順

拔小刀嚇抵是否無心抵格抑係有心向戳未據分

晰敘明臣部碍難率辦應令該撫再行提犯研鞫該

犯或係因被毆情急用刀嚇抵因趙四撲前勢猛收

手不及無心適傷或係有心向戳訊取確供分別聲

敘明晰具題到日再行核議

韓

安徽司奏

大人交核安徽省題了兵魯標誤踢胡楊氏身死一案職等查律載因鬭毆而誤殺旁人者以鬭殺論鬭殺者絞監候等語此案魯標係巡檢衙門了兵因胡楊氏赴該巡檢公館喊訴事件居民跟同觀看人多擁擠喧嘩該巡檢聞聲飭令魯標等將閑人喝逐魯標等各上前用手向推衆人爭擠欲出不知何人將胡楊氏擠倒仆跌地上魯標亦被衆擠至胡楊氏身旁聽聞胡楊氏在地喊叫時已昏黑看視不真復被

眾人在後擁擠魯標站立不住一時力不能支身向前撲隨勢提起右脚脚尖由胡楊氏身上一踹而過以致踹傷胡楊氏左後脇殞命查魯標因眾人擁擠用手向推已有爭鬥情形其聽聞胡楊氏在地喊叫站立不住將其踹傷致死與過失殺人之耳目不及思慮不到者情節亦異該省將魯標依因鬥毆而殺誤殺旁人律擬絞監候核其情罪尚屬允協似可照原是否仍候

韓

陝西司奉

大人交核甘肅省題樊起智捉獲姦夫任亮毆傷身死一案職等查律載夜無故入人家已就拘執而擅殺杖一百徒三年又例載本夫有服親屬捉姦登時殺死姦夫者杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非即時毆斃者俱以非登時論各等語此案樊起智因任亮與伊同居堂弟樊起祥之妻楊氏有

姦該犯先不知情嗣任亮與楊氏約定姦宿夤夜扒
墻進院至楊氏臥房門首該犯聽聞疑賊起捕黑暗
中將任亮揪辮摔倒用皮繩連毆脊背等處任亮喊
叫當將姦宿緣由告知該犯氣忿復用繩毆其左後
脇右腮胦將兩手綁縛欲俟天明送究任亮至次早
殞命該省將樊起智依親屬捉姦非登時而殺例擬
絞監候具題查任亮夤夜至樊起智家院內樊起智
疑竊將其揪辮摔倒連毆致命脊背等處傷至青紫
已足致死惟時姦盜未明任亮設因此傷斃命樊起

智應照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒迨任亮吐出姦情樊起智氣忿後毆其左後脇右腮肷傷亦青紫即使任亮因後毆之傷身死而樊起智後毆之人仍係夜無故入人家之人未便以其吐出姦情遂捨擬徒正條而別引非登時殺姦之例擬以繯首且樊起智之聞姦事在倉猝真否未便設使任亮被毆氣忿誣姦汚衊其能科樊起智以捉姦之例乎況疑姦疑盜毆斃夜無故入人家之人罪立城旦豈有一聞姦情毆斃夜入人家續姦之人轉擬絞抵之

理平情而論樊起智之毆斃任亮總由任亮之夜入伊家與親屬捉姦之案迥不相侔衡情定讞仍應照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒今該省將樊起智依親屬捉姦之例聲明獲非姦所殺非登時照非登時而殺例擬以絞監候殊未允協該司駁令另行審擬應請照辦惟稿尾內所稱照親屬捉姦例亦應擬徒之處核與例義未符謹另擬稿尾呈

仍候

鈞閱

定

查律載夜無故入人家已就拘執而擅殺至死者杖

一百徒三年推原律義夜無故入人家非真無故也

言其不外乎姦盜兩事故雖拘執而擅殺律不擬以

絞抵此案樊起智因任亮與伊同居堂弟樊起祥之

妻楊氏有姦該犯先不知情嗣任亮與楊氏約定姦

宿夤夜扒墻進院至楊氏卧房門首該犯聽聞疑賊

起捕黑暗中將任亮揪辮捽倒順用皮繩連毆脊背

等處向其追問任亮當將姦宿緣由告知該犯氣忿

復用繩毆其左後脇右腮肷將兩手綁縛欲俟送究

任亮至次早殞命該省將樊起智依親屬捉姦非登
時而殺例擬絞監候具題查任亮負夜至樊起智家
院内樊起智疑竊將其揪辮摔倒連毆致命脊背等
處傷至青紫已足致死惟時姦盜未明任亮設因此
傷斃命樊起智應照夜無故入人家已就拘執而擅
殺律擬徒追任亮吐出姦情樊起智氣忿復毆其左
後脇右腮肷傷亦青紫即使任亮因後毆之傷身死
而樊起智後毆之人仍係家無故入人家之人未便
以其吐出姦情轉捨擬徒正條柵別引非登時殺姦

之例擬以繯首且樊起智之閧姦事在倉猝真否未辨設使任亮被毆氣忿誣姦汚衊自難遽科樊起智以捉姦之例况疑姦疑盜毆斃夜無故入人家之人罪止城旦豈有一閧姦情毆斃夜入人家續姦之人轉擬絞抵之理總之樊起智之毆斃任亮由於任亮之夜入伊家與親屬捉姦之案迥不相侔衡情定擬仍應照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒仝該省將樊起智依親屬捉姦之例聲明獲非姦所殺非登時照非登時而殺例擬絞監候殊未允協案関

生死出入臣部未便率覆應令該督詳核案情另行

妥擬具題到日再議

邢

貴州司奉

大人交核貴州省冉符氏毆傷伊夫冉章元身死一案職等查妻毆死夫情輕之案向係仍照本律擬斬立决其有情節實可矜憫者止於稿尾內將並非有心干犯之處聲叙查核上年七月內浙江省題邢葉氏毆死伊夫邢始仁一案邢葉氏先被伊夫踢走復因伊夫持棍赶毆該氏情急順拿鉄鈀轉身抵格適斃經本部於稿尾聲明核其情節尚非有心干犯惟名分攸関仍應按律定擬等因具題奉

旨九卿

旨將該

覆擬具奏欽此經九卿會議具題奉

氏改為斬監候題准在案此案冉符氏之夫冉章元佃種族人冉庚山地畝冉庚向冉符氏調戲冉符氏不依吽罵並向冉章元告知冉章元當欲告究冉庚求免報官出錢賠禮冉章元得錢寢息冉庚旋欲自種山地往令退佃冉章元令冉符氏藉調戲之事至冉庚家吵鬧拚命挾制仍得山地佃種冉符氏以調戲之事業已出錢賠禮了結事閑顏面不肯前往冉章元亦罵拾鋤向毆冉符氏將鋤奪獲冉章元復拾柴

鈞閱

塊毆傷其右臂膊冉符氏被毆情急用鋤背格打致
傷冉章元右腮頰殞命查冉符氏被毆情急格毆適
斃核其情節尚非有心干犯與邢葉氏之案情節相
同亦應於稿尾內聲明並非有心干犯字樣以歸畫
一謹另擬稿尾呈
是否如斯仍候
定後交司遵辦
查律載妻毆夫至死者斬等語此案冉符氏因冉章
元佃種族人冉庚山地嗣冉庚向冉符氏調戲冉符

氏不依告知冉章元嘗欲告究冉庚出銭賠禮冉章
元得銭寢息冉庚旋欲自種山地往令退佃冉章元令
冉符氏籍詞戲之事至冉庚家吵鬧拚命挾制仍種
山地冉符氏以詞戲之事業已了結事閑顏面不肖
前往冉章元亦罵拾鋤向毆冉符氏將鋤奪獲冉章
元復拾柴塊毆傷其右臂膊冉符氏被毆情急用鋤
背格打致傷冉章元左腮肷殞命查冉符氏先被伊
夫用鋤向毆該氏將鋤奪獲復被拾柴毆傷該氏被
毆情急格毆適斃核其情節尚非有心逞兇干犯惟

名分攸關仍應按律定擬應如該撫所題冉符氏合依妻毆夫至死者斬律擬斬立決

韓

河南司奉

大人交核河南省題蘇七迭次發塚開棺見屍應否改為絞決聽候部議一案職等查律載發掘他人坟塚開棺見屍者絞監候又例載發塚開棺見屍為從一次者改發近邊充軍三次及三次以外擬絞監候又盜未殯未埋屍柩開棺見屍一次者為首發邊遠充軍三次者絞為從一次者總徒四年三次以上亦絞各等語是發塚開棺見屍為從及盜未殯未埋屍柩開棺見屍首從各犯例應分別次數治罪至發塚

開棺見屍為首一次即應擬絞其發塚開棺至多次者例無作何辦理明文此案蘇七連發郭得時等七塚剥窃屍衣該省將該犯依律擬絞監候聲明發塚開棺見屍至七次之多兇殘已極應否改為擬絞立决聽候部議等因查迭次發塚開棺見屍為首例内雖無加重之條惟開棺見屍為從及盜未殯未埋屍柩開棺見屍為首為從一次罪止軍徒若三次及三次以上即例應擬絞比類叅觀則發塚開棺見屍七次之首犯情節太覺兇残自應較為首僅止一二次

閱鈞

之犯從重辦理以示儆戒既據該省聲請改擬絞决

似應照覆謹於稿尾内酌改数語呈

是否仍候

定後交司遵辦

查律載發掘他人墳塚開棺見屍絞監候等語此案

蘇七刨窃郭得時等墳塚剥取屍衣應如該撫所題

蘇七合依發掘他人墳塚開棺見屍絞監候律擬絞

監候查該犯迭次發塚開棺見屍至七次之多兇残

已極既據該撫聲請擬改絞决亦應如所題請

旨將

該犯擬絞立決以昭烱戒

韓

陝西司奏

天人交核甘肅省咨郭石氏拒姦毆死夫之大功兄郭登務咨請部示一案職等查律載毆夫之期親以下緦麻以上尊長至死者斬監候又例載有服尊長強姦卑幼之婦未成被本婦忿激致斃係本宗緦麻卑幼若登時致斃定案時依律問擬法司核擬隨案減爲杖一百流三千里又婦女拒姦登時殺死強姦罪人勿論人和姦之案本婦悔過拒絕確有証據後被逼姦將姦夫殺死者照擅殺罪人律減一等杖一

百流三千里又律載斷罪無正條比附加減定擬各
等語是婦女拒姦登時殺死强姦未成罪人死係夫
之尊長與死係凡人定例輕重懸殊而凡人拒殺强
姦未成罪人與悔過拒殺逼姦姦夫辦理亦大有區別
此案郭石氏先與夫大功堂兄郭登務通姦旋因子
已娶媳悔過自新將其拒絕嗣郭登務復往逼姦郭
石氏料難掩羞投囑鄉約告究經郭登務之弟央求
寢息後郭登務持棍往向逼姦不遂用棍將郭石氏
毆傷郭石氏拾鍾拒毆郭登務殞命該省以郭石氏

之悔過拒姦確鑿有據郭登務先既瀆倫後復毆逼
本係淫惡罪人石氏被逼情急拒毆致斃與因別故
逞兇致死者不同若仍依毆死夫之尊長擬斬似覺
情輕法重而悔過拒姦擬流之例係指平人而言又
未便置夫之有服尊長於不問與平人一例問擬若
照緦麻尊長强姦卑幼之婦未成被本婦登時忿激
致斃例擬斬聲請減流而本案究先有和姦一層於
此例亦未能脗合例無明文咨請部示等因查卑幼
拒姦登時殺死强姦未成之有服尊長尚應仍照本

律擬斬聲請減流其先經和姦後因悔過拒殺夫之
尊長固不得照平人悔過拒殺姦夫之例僅擬滿流
即照登時拒殺强姦未成尊長之例擬斬隨案聲請
減流亦無以別於守正不污之卑幼准悔過拒絕之
婦殺死逼姦凡人既得原其自新之情免其擬抵而
殺死逼姦尊長若竟依本律擬斬不予聲請非特置
該氏悔過自新於不議且與尋常毆死夫之尊長漫
無區別均不足以昭平允例內既無治罪明文自應
比附加減定擬應令該督仍按毆死夫之尊長本律

鈞

定擬聲明悔過自新情節具題到日再行隨案酌核

聲請或於流罪上量加擬軍庶於懲戒之中仍與自

新之路是否如斯仍候

定後交司遵辦

韓

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨報沓役王寬拿獲賊犯隋得祥私行拷打後因傷身死一案職等查例載捕役人等奉差緝賊審非本案正盜不論平人竊盜私行拷打嚇詐逼認俱照誣良為盜例分別強竊治罪又誣良為竊拷打傷重致死者照故殺律擬斬監候又將良民誣指為竊捉拿拷打不分首從發邊遠充軍又律載辜限滿日不平復而死者仝科傷罪他物傷人者限二十日平復各等語又本年六月內本部酌擬

王寬

通行誣竊出於無心死者又係舊匪拷打致死者擬

絞監候又嘉慶五年九月二十八日奉

旨任彥英因任萬富向索欠利銀不允任萬富持刀拚命該

犯情急順用鳥鎗嚇放致傷任萬富與有心殺人者有間

且逾四十餘日身死自未便照故殺律辦理任彥英著照

鳥鎗傷人本例發烟瘴少輕足四千里充軍欽此欽遵在

案查誣竊斃命例內雖未載有保辜明文惟誣竊拷

打斃命舊例係照故殺擬斬並非寬犯故殺而新例

誣竊出於無心死係舊匪拷打致死之犯止擬絞候

旨將其

又與鬥殺罪名相等且火器殺人定例亦係照故殺擬斬任彥英一犯既因死者死越四旬奉

寬宥減等照鳥鎗傷人本例充軍恭觀互証則誣窃因傷斃命之案既死在保辜限外似不應仍與限內身死之案一例辦理此案沓後王寬奉票訪緝盜犯途遇曾經犯窃之隋得祥見其面有刺字鎖拿究問因其不肯承認用鞭杆毆傷其臁肕等處越五十五日傷潰身死原驗骨殖白色並未損傷是隋得祥死在他物保辜正餘限外該犯王寬係沓後誣窃拷打

欽閱

固未便依限外身死止科傷罪第死者究屬舊匪並非有心誣陷而隋得祥受傷後越五十五日傷潰身死是其原毆傷輕祇因調養失宜以致傷生若仍擬絞抵與傷重速死之案殊覺無所區別職等悉心酌議似應將該犯照將良民誣指為竊捉拿拷打例擬軍較為允協再查此案該將軍原咨有是聽候部示之語似可即將罪名改擬具題謹另擬稿尾呈是否仍候定

查例載捕役人等奉差緝賊審非本案正盜不論平
人竊盜私行拷打嚇詐逼認俱照誣良為盜例分別
强竊治罪又誣良為竊拷打傷重致死者照故殺律
擬斬監候又將良民誣指為竊捉拿拷打不分首從
發邊遠充軍又律載辜限滿日不平復而死者全科
傷罪他物傷人者限二十日平復各等語又本年六
月間臣部酌議誣竊斃命分別治罪條例內凡誣竊
出於無心死者又係舊匪拷打致死者擬以絞候等
因又嘉慶五年九月二十八日奉

旨任彥
情急
逾四
鎗傷

英因任萬富向索利銀不允任萬富持刀拚命該犯
順用鳥鎗嚇放致傷任萬富與有心殺人者有間且
十餘日身死自未便照故殺律辦理任彥英著照鳥
入本例發烟瘴少輕足四千里充軍欽此欽遵在案
此案沓後王寛奉票訪緝盜犯途遇曾經犯竊之隋
得祥見其面有刺字鎖拿究問因其不肯承認用鞭
杆毆傷其臁肕等處越五十五日因傷潰爛身死該
將軍以例內並無沓後私拷死在保辜限外作何治
罪明文王寛仍照例擬絞是否仍候部議等因查誣

旨將任

誣竊拷打致死雖無保辜之例惟查誣竊拷斃人命

之案舊例係照故殺擬斬與寔犯故殺不同而新例

誣竊出於無心死者又係舊匪因拷打身死之案止

擬絞候與鬥殺罪名相等且火器殺人例亦係照故

殺擬斬任彥英用鳥鎗傷斃任萬富一案既因死者

死越四旬奉

彥英寬宥減等照鳥鎗傷人例充軍則誣竊因傷斃

命之案與寔在謀故殺之案不同既死在保辜限外

自不應仍與限內身死者一例辦理今隋得祥既係

舊匪該犯王寬並非有心誣陷而陷得祥死越五十餘日原驗骨殖白色並未損傷是其原毆傷輕祇因調養失宜以致傷生若仍如該將軍所議擬以絞抵與傷重速死之案殊覺無所區別且與從前任彥英之案似屬兩歧臣等詳加酌核應將該犯王寬照將良民誣指為竊捉拿拷打發邉遠充軍本例發邉遠充軍

直隸司奉

韓大人交核直隸省題郭立楨點放鉄手炮致傷小功堂兄郭立隴身死一案職等查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定各等語此案郭立隴先用磚塊將伊母薛氏擲打薛氏逃避由該犯身旁趕過郭立隴尾追並稱定欲將薛氏毆死該犯情急救護一時倉猝無措順用鉄手炮点放冀圖郭立隴退避適傷郭立隴肚腹殞命詳

核案情該犯點放手炮由於救親情切因黑暗之間
不期郭立隴追近適傷致斃並非專向郭立隴施放
亦與有心逞兇干犯者不同其情寔可矜憫雖向來
救親情切火器致死平人之案例應仍擬斬候惟查
秋審呈進
黄冊時有將救親情節聲叙邀
恩免句成案今若拘泥服制將該犯擬以立決不予夾簽是
竟置救親情切於不議似未允協應請照情可矜憫
之例夾簽恭候

欽定

謹另擬稿尾夾簽呈

閲

是否仍候

鈞

定

查律載卑幼毆本宗小功兄死者斬等語此案郭立楨因小功堂兄郭立隴毆傷伊母郭薛氏復拾磚追擲郭立楨上前救護倉猝失措順用手攜巡更鉄炮点放適傷郭立隴肚腹殞命應如該督所題郭立楨合依卑幼毆本宗小功兄死者斬律擬斬立決

查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核其情

直隸司

郭立楨

節寛可矜憫者夾簽聲明恭候
欽定等語又本年二月內臣部酌議服制斬決之案應否
夾簽以是否有心干犯為斷等因奏准遵行在案此
案郭立楨因小功堂兄郭立隴在街醉罵伊母薛氏
聽聞出向理論被郭立隴拾磚擲傷薛氏額顱左右
手背薛氏往前逃跑適該犯巡更回村薛氏即由該
犯身旁趨過郭立隴尾追聲稱欲將薛氏毆死并用
磚塊追擲該犯上前救護一時倉猝失措順用携帶
巡更鉄手炮点放冀圖郭立隴退避不期郭立隴追

欽定

近黑暗之間適傷其肚腹例地殞命救親寔有急情
並非無故逞兇且点放手炮祇圖嚇退因黑暗之中
適傷致斃與有心干犯者不同核其情節寔可矜憫
相應照例夾簽恭候

直隸司

郭立楨

韓

湖廣司奉

大人交核湖北省題鄭得華因竊敗露同伊父鄭名胡謀死胞兄鄭萬才圖詐一案職等查律載謀殺期親尊長已殺者不分首從凌遲處死等語檢查嘉慶六年山西省題馬幅聽從勸死胞兄馬葉一案原題內聲明馬幅因胞兄馬葉姦拐人妻被胞叔馬顯榮訓斥馬葉頂撞馬顯榮因其玷辱祖宗喚令馬幅幫同下手將馬葉用繩勒斃馬幅照謀殺期親尊長律凌處遲死經九卿聲請改為斬候在案此案鄭得華

聽從熊一新行窃熊年豐家山藷被事主查知起獲
原贓欲行送究經勸允賠而散嗣伊父鄭名胡因無
錢賠贓並恐到官指報審出縱子行窃一同問罪起
意將伊長子鄭萬才致死移屍往賴希圖抵制向該
犯商謀該犯未允鄭名胡即以如不聽從自往尋死
之言嚇逼該犯無奈允從鄭名胡用繩套入鄭萬才
項頸令該犯帮同拉勒該犯不忍用力鄭名胡將其
推開手掐鄭萬才咽喉斃命該省將鄭得華依律凌
遲處死具題該司擬將該犯聲請量減為斬立决查

閱

該犯被伊父逼令帮同拉勒該犯不忍用力伊父將其推開手掐伊兄斃命是該犯並無致死其兄之心該司擬將該犯聲請改為斬決自係衡情酌辦惟馬幅一案係聽從伊叔帮同勒斃胞兄九卿改為斬候此案若將該犯隨本聲請改為斬立决是較馬幅一案轉為加重似應仍依本律擬以凌遲處死將該犯不忍致死其兄情節於本內聲明俟內閣票擬雙簽為是謹另擬稿尾呈

是否仍候

湖廣司

鄭得華

查律載謀殺期親尊長已殺者不分首從凌遲處死等語此案鄭得華聽從熊一新行窃熊年豊家山藷被事主查知起獲原賍欲行送究經勸允賠而散嗣伊父鄭名胡因無錢賠賍並恐到官指報審出縱子行窃一同悶罪起意將伊長子鄭萬才致死移屍往賴希圖抵制向該犯商謀該犯未允鄭名胡即以如不聽從自往尋死之言嚇逼該犯無奈允從鄭名胡用繩套入鄭萬才項頸令該犯幫同拉勒該犯不忍

用力鄭名胡將其推開手掐鄭萬才咽喉斃命查該
犯先則阻於父命無奈允從迨伊父逼令執繩拉勒
因該犯不忍用力伊父始手掐致斃是該犯實有不
忍致死其兄之心與有心欲殺聽從下手者迥別惟
服制攸關仍應按律問擬應如該撫所題鄭得華合
依謀殺期親尊長已殺者不分首從凌遲處死律凌
遲處死

四川司

查例載聽從下手毆本宗小功兄至死者除主使之
尊長仍各按服制以為首科斷外下手之犯審係迫
於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律
為從減等擬流若尊長僅令毆打而輒行迭毆多傷
至死者將下手之犯擬斬監候等語是聽從下手毆
死小功尊長罪名之應斬應流總以是否迭毆多傷
為斷此案向子紅因小功服兄向子昌推跌其母向
周氏按住欲毆該犯上前拉救向子昌仍不釋手向

周氏情急令向子紅向子全毆打向子全拾取木棒連毆其右脚外踝該犯亦取鉄鏟毆傷其左脚内踝向子昌鬆手倒地越日殞命該督以向子紅于向子全棒毆之後又用鉄錘毆傷即與迭毆無異且非威嚇免從下手向子昌死於此傷應以向子紅當其重罪將向子紅依聽從下手毆本宗小功兄至死尊長僅令毆打而輙行迭毆多傷至死例擬斬監候具題查向子紅因向子昌推跌其母向周氏揪住欲毆向子昌是係逆倫應死之犯當向周氏被子揪毆情急

喝令毆打之際該犯聽從下手較之尋常聽從尊長
勉從下手者其情尤為可原其於向子全毆打之後
因向子昌仍揪住向周氏不放該犯始行下手係各
毆各傷該犯所毆僅止一傷即屬邂逅至死自應按
例擬流未便以犯兄所毆之傷併歸該犯科以逞毆
致斃之罪今該督以尊長喝令毆打聽從下手一傷
適斃之案引用尊長僅令毆打而輙行逞毆多傷至
死之例殊未允協案關罪名生死出入臣部礙難率
覆應令該督再行悉心按例妥擬具題到日再議

廣西司奏

大人交核廣西省題陶伙八搶奪及傷事主蔣學靈平復一案職等查律載搶奪人財物者杖一百徒三年又例載船户脚夫糾合匪類竊贓朋分者除分別首從計贓照常人科斷外仍照捕後行竊例各加枷號兩個月各等語此案謝老大起意商令陶伙八搶奪事主銀兩分用該犯因未嘱令糾人及目擊拒捕情事惟係事主雇挑行李之人胆敢勾引外人搶奪分贓自應照脚夫糾竊分贓之例於本罪上加枷號

兩個月以示懲儆謹於稿內粘簽更正是否仍候

欽定

浙江司

查律載共毆人致死下手傷重者絞監候又因爭鬥擅將竹銃施放殺人者以故殺論又故殺者斬監候又鬥毆而誤殺旁人以鬥殺論又鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語所有應錫凝等致斃王循禮等並劉旺顯銃斃劉石林及金添成誤斃卯雲楚三案前據該撫於嘉慶二十三年及道光元年七十等月將案犯應錫凝分別審擬斬絞具題均經臣部會核照擬題覆嗣於本年閏三月閒臣部因接

旨
勅

到廣東省咨部項兇命案至三十餘件恐係地方官
規避械鬬處分有心化大為小將械鬬之案分案辦
理各案内又並未將原謀糾鬬及賄買頂兇之人嚴
究辦理經臣部奏明請
下廣東福建並附近該二省之浙江江西廣西湖南
等省各督撫將械鬬案件分別妥議章程具奏並將
各該省已經題結致斃多命及火器殺人情近械鬬
各案彚開清單奏請發交各該省再加詳審嗣據各
省將酌議辦理械鬬章程陸續奏到復經臣部會同

法司按款酌議並聲明如係尋常共毆謀毆並非械
鬬之案仍照舊例辦理奏明請
旨通行遵照在案現據浙江巡撫將應錫凝等三案彙審
奏到臣等詳查應錫凝等一案係與族人應阿海因
已故族長應錫金挾王循禮等爭山涉訟之嫌糾允
該犯應錫凝並在逃之應庭幗應植桃等共八人與
王循禮等互毆應錫凝應庭幗應植桃各致傷王循
禮王循富王燮春殞命該犯應阿海及應錫夏等路
過相勸爭鬧應阿海應錫夏各致傷王玉和王循學

身死及劉旺題一案係因族叔劉石林負欠劉題培

會錢劉題培邀同該犯搬穀抵欠該犯因被劉石林

斥責㸃放竹銃致傷劉石林身死又金添成一案係

因朱昂發糾人爭鬧該犯向勸被人拋石擲傷負痛

詈駡有趙埶成向伊撲毆該犯用銃攔抵致火藥燃

發誤傷在旁勸看之卬楚雲身死現據該撫於原奏

内聲明應錫凝等一案係應錫全起意糾同應錫凝

等八人幫毆至應錫益等七人俱係先後猝遇亦非

預謀械鬥其應庭帼等賄買應日豐頂認先經審出

究辦此外並無賄買頂兇情事劉旺顕全添成二案
均係火器致斃一命訊無主謀喝令及賄買頂兇之
事該犯等寔係下手斃命應抵正兇均請仍照原擬
辦理等因查應錫凝應阿海應庭帼應植桃應錫夏
均係共毆各用鋤柄柴挑致傷王循禮王玉和王循
富王夑春王循學身死除在逃罪應緻之應庭帼應
植桃緝獲另結並共毆王循學斃命毆有重傷之餘
人應阿方應阿三在監病故下手應紋之應錫夏減
等擬流及罪應擬流病故之原謀應錫金及及傷王

應錫凝

循禮等罪應擬徒之應錫衍應錫雲應周才姚傷玉
玉和罪應擬杖之應全益先經題結不議外應錫凝
應阿海均應如該撫所奏仍依共毆人致死下手傷
重者絞律擬絞監候至劉旺題一犯係獨自銃傷劉
石林身死亦應如所奏仍依爭鬪擅將竹銃施放殺
人者以故殺論故殺者斬律擬斬監候全添成一犯
係獨自用竹銃向趙墊成攔抵致誤傷卯雲楚身死
亦應如所奏仍依鬪毆而誤殺旁人以鬪殺論鬪殺
者絞律擬絞監候均秋後處決入於次年秋審分別

恩詔

核辦其在逃之應大夫應庭寬應錫恂應懷江罪止

徒杖事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

以前免其緝獲逃兇應幗庭等仍令該撫飭緝務獲

照例辦理

